



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 8/2017

Μεταξύ:

VOUROS HEALTHCARE LTD

Αιτητών

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

VOUROS HEALTHCARE LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Χριστάκη Θ. Χριστάκη, Δικηγόρο
2. Μαρίνα Λοΐζου, Εσωτερική Νομική Σύμβουλο Αιτούσας εταιρείας
3. Πέτρο Δόριζα, Εκπρόσωπο κατασκευάστριας εταιρείας
4. Ελένη Χριστοφή, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ειρήνη Νεοφύτου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Ελέν Μιτσή, Ασκούμενη Δικηγόρο
3. Τασούλα Κοιλιάρη, Τεχνολόγο Νοσοκομειακού Εργαστηρίου, Συντονίστρια Προσφοράς
4. Ειρήνη Ονουφρίου, Λειτουργό Νοσοκομειακού Εργαστηρίου, Μέλος Επιτροπής Προδιαγραφών
5. Στυλιανό Θεοδώρου, Ανώτερο Νοσηλευτικό Λειτουργό, Προϊστάμενο Ομάδας Αναλωσίμων

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 4 Αυγούστου, 2017

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Στα πλαίσια της διαδικασίας ανταλλαγής σχολίων και εισηγήσεων για τον Διαγωνισμό με αρ. Σ.Υ. 41/15 και αντικείμενο την «*προμήθεια αναλωσίμων για τη διενέργεια αιματολογικών αναλύσεων με την παροχή συνοδού εξοπλισμού για τις ανάγκες των αιματολογικών εργαστηρίων των Κρατικών Νοσηλευτηρίων*» οι Αιτητές υπέβαλαν εισήγηση για τροποποίηση όρων των εγγράφων του διαγωνισμού η οποία απορρίφθηκε από τη Διεύθυνση Αγορών και Προμηθειών του Υπουργείου Υγείας («η Αναθέτουσα Αρχή»). Αποτέλεσμα ήταν η καταχώρηση από τους Αιτητές της παρούσας προσφυγής.

Ο υπό εξέταση διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 16.12.2016 μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος σύναψης συμβάσεων e-procurement με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά. Σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού, αυτός αφορά 2 είδη για τα οποία θα γίνει χωριστή κατακύρωση.

Οι Αιτητές με επιστολές τους ημερ. 26.1.2017 και 9.2.2017 εισηγήθηκαν προς την Αναθέτουσα Αρχή την τροποποίηση των όρων του διαγωνισμού με τρόπο που κατά τον ισχυρισμό τους θα επέτρεπε στο διαγωνισμό να μπορεί να συμμετάσχει μεγαλύτερος αριθμός προσφοροδοτών. Η Αναθέτουσα Αρχή αφού μελέτησε το σύνολο των σχολίων που έλαβε από όλους τους οικονομικούς φορείς εξέδωσε 2 διορθωτικά έγγραφα στις 27.1.2017 και 17.2.2017.

Οι Αιτητές με νέα επιστολή τους ημερομηνίας 1.3.2017 υπέβαλαν νέες εισηγήσεις, τις οποίες η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε με το διορθωτικό έγγραφο αρ. 6.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε τις εισηγήσεις τους χωρίς να αιτιολογήσει επαρκώς την απόφαση της.

Η Αναθέτουσα Αρχή απαντώντας στους ισχυρισμούς των Αιτητών υποστήριξε ότι η απόφαση της είναι επαρκώς και δεόντως αιτιολογημένη, όπως απαιτείται από τον περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο 158(I)/1999, και από την νομολογία του Δικαστηρίου.

Θα εξετάσουμε τους ισχυρισμούς των Αιτητών σε σχέση με τα αιτήματα που η Αναθέτουσα Αρχή τους απέρριψε με τη σειρά που αυτά αναπτύσσονται στη γραπτή τους αγωγή.

Το πρώτο αίτημα που υπέβαλαν ήταν η τροποποίηση της προδιαγραφής 3 των εγγράφων του διαγωνισμού με την οποία, μεταξύ άλλων, ζητείτο όπως ο προσφερόμενος αναλυτής αναλύει τα έμμορφα στοιχεία του αίματος σε απόλυτο αριθμό και σε ποσοστό και να δίνει αξιόπιστα αποτελέσματα (reportable, με πιστοποιητικό CE-IVD) για τις παραμέτρους «Εύρος Κατανομής Αιμοπεταλίων» (PDW) και «Αιμοπεταλιοκρίτης» (PCT). Οι Αιτητές σε σχέση με την εν λόγω προδιαγραφή ζήτησαν όπως οι εν λόγω παράμετροι μεταφερθούν στον πίνακα με τα επιπλέον τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου αναλυτή (Πίνακας Γ).

Σύμφωνα με τη θέση τους με την εν λόγω τροποποίηση δεν θα αποκλείεται από το διαγωνισμό ένας από τους μεγαλύτερους κατασκευαστές αιματολογικών αναλυτών με περισσότερες από 4.000 εγκαταστάσεις το χρόνο όπως είναι ο δικός τους αναλυτής.

Η Αναθέτουσα Αρχή, με την επιστολή της ημερομηνίας 16.3.2017 απέρριψε το αίτημα επειδή:

«Και οι δύο παράμετροι δίνουν σημαντικές πληροφορίες στον ιατρό για την αξιολόγηση αιματολογικών και αιμορραγικών διαταραχών.»

Οι Αιτητές χαρακτηρίζουν την πιο πάνω αιτιολογία ελαττωματική, ανεπαρκή, αόριστη και χωρίς την απαιτούμενη εξειδίκευση. Οι υπολογιστικές εξετάσεις αναφέρουν δεν χρειάζεται να έχουν CE εφόσον βασίζονται πάνω σε άλλες εξετάσεις οι οποίες έχουν CE. Επίσης η αιτιολογία είναι και εσφαλμένη αφού αυτό που ζήτησαν δεν ήταν την απάλειψη των παραμέτρων «Εύρος Κατανομής Αιματοπεταλίων» και «Αιματοπεταλιοκρίτης», αλλά τη μεταφορά τους στον Πίνακα με τα επιπλέον τεχνικά χαρακτηριστικά.

Οι Αιτητές περαιτέρω αναφέρουν ότι οι συγκεκριμένες εξετάσεις δεν περιλαμβάνονται ούτε στο κατάλογο εξετάσεων του εξωτερικού Ποιοτικού ελέγχου όπως π.χ. UK NEQUAS της Αγγλίας, βάσει δε των κανονισμών διαπίστευσης των

εργαστηρίων καμία εξέταση που δεν ελέγχεται δεν επιτρέπεται να διενεργείται στα εργαστήρια.

Η Αναθέτουσα Αρχή σε σχέση με το πιο πάνω αίτημα (προδιαγραφή 3 του Εντύπου 8 για τα υποείδη 1.1, 2.1.1 και 2.2) ανέφερε ότι υπάρχει ανάγκη προμήθειας εξοπλισμού και αναλωσίμων, τα οποία να δίνουν reportable αποτέλεσμα, με πιστοποιητικό CE-IVD για όλες τις ζητούμενες αιματολογικές παραμέτρους.

Η πραγματοποίηση ανέφερε διαγνωστικών εξετάσεων σύμφωνα με την ΚΔΠ 597/2003¹ η οποία αφορά εναρμόνιση με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα για τα Ιατροτεχνολογικά Βοηθήματα που Χρησιμοποιούνται στη Διάγνωση In Vitro - CE IVD (σχετική Οδηγία 98/79/ΕΚ απαιτεί εγκεκριμένα με CE IVD βοηθήματα). Οποιαδήποτε δε απόκλιση από τους Κανονισμούς αυτούς, είναι παράνομη, και εκτός του ευρωπαϊκού νομοθετικού πλαισίου. Το Υπουργείο Υγείας από την στιγμή που υπάρχουν διαθέσιμα ιατροτεχνολογικά βοηθήματα, εγκεκριμένα με CE IVD, δεν είναι δυνατό να προχωρεί σε οποιαδήποτε άλλη επιλογή. Μόνο εάν για κάποια διαγνωστική εξέταση, δεν υπάρχει έτοιμο ιατροτεχνολογικό βοήθημα με CE IVD, θα μπορεί να εξεταστεί η πιθανότητα χρήσης άλλων ιατροτεχνολογικών βοηθημάτων τα

¹Οι περί των Βασικών Απαιτήσεων (Ιατροτεχνολογικά Βοηθήματα που Χρησιμοποιούνται στη Διάγνωση In Vitro) Κανονισμοί του 2003

οποία προορίζονται για ερευνητικούς σκοπούς, με την προϋπόθεση όμως ότι πληρούνται οι απαιτήσεις για εσωτερική επαλήθευση και εξωτερικό ποιοτικό έλεγχο.

Απαντώντας στον ισχυρισμό των Αιτητών ότι οι εξετάσεις αυτές δεν συμπεριλαμβάνονται ούτε στον κατάλογο των εξετάσεων του Εξωτερικού Ποιοτικού Ελέγχου π.χ. UK NEQUAS της Αγγλίας και ότι βάσει των κανονισμών διαπίστευσης των εργαστηρίων καμία εξέταση που δεν ελέγχεται δεν επιτρέπεται να διενεργείται στα εργαστήρια, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι η αιματολογική παράμετρος «Αιμοπεταλιοκρίτης» περιλαμβάνεται πλέον στον εξωτερικό έλεγχο ποιότητας που παρέχεται από άλλο φορέα και επομένως θα μπορεί πλέον το εργαστήριο, εφόσον το επιθυμεί και υπάρχουν οι διαθέσιμες πιστώσεις να κάνει σχετικές ενέργειες και αίτηση στον Κυπριακό Φορέα Πιστοποίησης Ποιότητας για ένταξη και αυτής της παραμέτρου στο πεδίο διαπίστευσης.

Επίσης, σύμφωνα με το πρότυπο διαπίστευσης των κλινικών εργαστηρίων (ISO15189), στην περίπτωση που δεν υπάρχει διαθέσιμος εξωτερικός έλεγχος ποιότητας, προτείνονται διάφορες λύσεις για την επικύρωση και επαλήθευση μεθόδων/εξετάσεων ώστε να διαπιστευτεί μία μέθοδος/εξέταση (π.χ. σύγκριση των αποτελεσμάτων με άλλο, ανεξάρτητο εργαστήριο). Σε καμία περίπτωση δεν αποτελεί απαγορευτικό κανόνα για τη διαπίστευση οποιασδήποτε αιματολογικής παραμέτρου το γεγονός ότι δεν υπάρχει εξωτερικός έλεγχος ποιότητας.

Έχουμε εξετάσει τις θέσεις των δύο πλευρών υπό το φως και του περιεχομένου του διοικητικού φακέλου.

Είναι πρόδηλο από αυτό ότι πρόκειται για διαγωνισμό το αντικείμενο του οποίου απαιτεί ειδικές γνώσεις για τις οποίες καλύτερος γνώστης είναι η Αναθέτουσα Αρχή η οποία διαθέτει τους ειδικούς που γνωρίζουν τόσο το αντικείμενο του διαγωνισμού όσο και τις ανάγκες της.

Όπως είναι καλά γνωστό η Αναθέτουσα Αρχή κατά την διαμόρφωση των όρων ενός διαγωνισμού έχει ευρεία διακριτική ευχέρεια. Αυτή είναι σε καλύτερη θέση να γνωρίζει τόσο τις άμεσες ανάγκες όσο και αυτές που θα προκύψουν σαν αποτέλεσμα αλλαγών και βελτιώσεων στα συστήματα της. Βέβαια όπως υποδεικνύεται στη **Αντωνάκης Α. Οικονομίδης ν. Τμήματος Πολιτικής Αεροπορίας Κύπρου Υπόθ. 1233/2012** ημερ. 1.12.2014. η επιλογή των όρων θα πρέπει να είναι εύλογη και δικαιολογημένη.

Η προδιαγραφή 3 του Εντύπου 8 για τα υποείδη 1.1, 2.1.1 και 2.2 προβλέπει ότι:

«Να αναλύει τα έμμορφα στοιχεία του αίματος σε απόλυτο αριθμό και σε ποσοστό και να δίνει αξιόπιστα αποτελέσματα (reportable, με πιστοποιητικό CE-IVD) για τις παρακάτω παραμέτρους:
Αριθμός λευκών αιμοσφαιρίων,
Αριθμός ερυθρών αιμοσφαιρίων,
Απόλυτος αριθμός και ποσοστό % των εμπύρηνων ερυθρών,

*Αιματοκρίτης,
Αιμοσφαιρίνη,
Μέση αιμοσφαιρίνη ανά ερυθρό,
Μέση συγκέντρωση αιμοσφαιρίνης ανά ερυθρό,
Μέσος όγκος ερυθρού,
Εύρος κατανομής ερυθρών,
Αιμοπετάλια,
Εύρος κατανομής αιμοπεταλίων,
Μέσος όγκος αιμοπεταλίων,
Αιμοπεταλιοκρίτης,
Δικτυοερυθροκύτταρα,
Απόλυτος αριθμός και ποσοστό % των υποπληθυσμών του λευκοκυτταρικού
διαφορικού τύπου (ουδετεροφίλα, λεμφοκύτταρα, μονοκύτταρα, ηωσινόφιλα και
βασεόφιλα).
Να υποβληθούν τα πιστοποιητικά CE-IVD για όλες τις πιο πάνω παραμέτρους.»*

Στη συγκεκριμένη περίπτωση το αίτημα των Αιτητών αφορά δύο παραμέτρους «Εύρος Κατανομής Αιμοπεταλίων» (PDW) και «Αιμοπεταλιοκρίτης» (PCT). Ότι οι παράμετροι αυτοί δίνουν σημαντικές πληροφορίες στον ιατρό για την αξιολόγηση των αιματολογικών και αιμορραγικών διαταραχών όπως η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται δεν έχει καθ' οιονδήποτε τρόπο αμφισβητηθεί από τους Αιτητές. Αλλά οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι με το να μεταφερθεί το πιστοποιητικό CE-IVD στα επιπλέον χαρακτηριστικά του αναλυτή δεν αποκλείονται από το διαγωνισμό οικονομικοί φορείς που δεν το έχουν όπως είναι οι ίδιοι (μία από τις μεγαλύτερες εταιρείες στο τομέα τους), χωρίς όμως και να επηρεάζονται άλλοι που το κατέχουν αφού μέσω της βαθμολόγησης οι τελευταίοι αποκτούν προβάδισμα. Πρόσθετα εξήγησαν ο αναλυτής τον οποίο οι ίδιοι διαθέτουν, δεν είναι ότι δεν δίδει τα συγκεκριμένα αποτελέσματα, τα δίδει όμως ως «*Research Use Only*» όπως γινόταν σε όλους τους προηγούμενους διαγωνισμούς. Δηλαδή με απλή μαθηματική πράξη

μπορεί κάποιος να βρει τις εν λόγω παραμέτρους και όχι με πιστοποιητικό CE-IVD. Άλλωστε, προσθέτουν, αδικαιολόγητα το αίτημα τους απορρίφθηκε εφ' όσον από τα δώδεκα εργαστήρια των ιατρικών υπηρεσιών μόνο δύο είναι διαπιστευμένα.

Δεδομένης της σημαντικότητας των πληροφοριών που δίδουν οι δύο αυτοί παράμετροι αδυνατούμε να αντιληφθούμε πως η απόρριψη του αιτήματος είναι αδικαιολόγητη και η επιλογή της προδιαγραφής 3 του Εντύπου 8 για τα υποείδη 1.1, 2.1.1. και 2.2 μη εύλογη.

Το γεγονός ότι στους μέχρι σήμερα διαγωνισμούς αυτό δεν εξητείτο δεν βοηθά τους Αιτητές όπως δεν τους βοηθά ότι ακόμη δεν είναι διαπιστευμένα όλα τα εργαστήρια της Αναθέτουσας Αρχής. Η βελτίωση και ο εκσυγχρονισμός σε κάθε τομέα και ειδικότερα στο τομέα της υγείας δεν είναι δυνατό να γίνει από τη μια μέρα στην άλλη. Χρειάζεται προγραμματισμός και αλλαγές βήμα προς βήμα. Η Αναθέτουσα Αρχή δεν είναι δυνατόν να προδιαγράψει διαγωνισμούς χωρίς να λαμβάνει υπόψη τους προγραμματισμούς της για βελτιωτικές αλλαγές στον τομέα της.

Με όσα έχουν τεθεί ενώπιον μας κρίνουμε ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για απόρριψη του αιτήματος των Αιτητών και εύλογη είναι και επαρκώς αιτιολογημένη.

Σε σχέση με το δεύτερο αίτημα οι Αιτητές αναφέρουν ότι αρχικά και επειδή ο αναλυτής τους τρέχει ολικό αριθμό εμπύρηνων κυττάρων κάτι που είναι απόλυτα αποδεκτό στην Ευρώπη και την Αμερική ζήτησαν όπως γίνουν δεκτοί δύο τρόποι ανάλυσης δηλαδή από τη μια αυτός που προσφέρει ο αναλυτής τους και από την άλλη ο ζητούμενος με την προδιαγραφή 10.2 των Τεχνικών Προδιαγραφών, ENTΥΠΟ 8, με την οποία ζητείται όπως ο αναλυτής έχει την δυνατότητα μέτρησης του «ολικού αριθμού λευκών WBC», των «μονοπύρηνων και πολυμορφοπύρηνων», και των «ερυθρών RBC». Το αίτημα τους δεν έγινε αποδεκτό οπότε με νέο αίτημα ζήτησαν όπως γίνει η μεταφορά στον Πίνακα Γ του Εντύπου 8 του προσδιορισμού του «ολικού αριθμού λευκών WBC» των «μονοπύρηνων και πολυμορφοπύρηνων» και των «ερυθρών RBC». Αιτιολόγησαν δε το αίτημα τους ως εξής:

«η Εταιρεία Beckman Coulter και συγκεκριμένα ο Dr. Wallace H. Coulter ήταν ο εφευρέτης των αιματολογικών αναλυτών και πολλές κατασκευάστριες εταιρείες στηρίζονται ακόμα στο “Coulter Principal”. Σημειώνουμε ότι ο αναλυτής που θα προσφέρουμε τρέχει Βιολογικά υγρά με διαφορετικό τρόπο σε σύγκριση με τη ζητούμενη προδιαγραφή, ως εκ τούτου θα πρέπει να δίνεται υψηλή βαθμολογία στο Πίνακα Γ.»

Η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε το αίτημα αναφέροντας ότι:

«Οι αιματολογικοί αναλυτές που ζητούνται στο διαγωνισμό χρησιμοποιούνται και για τη μέτρηση αιματολογικών παραμέτρων σε δείγματα βιολογικών υγρών. Ο καθορισμός του «ολικού αριθμού λευκών WBC,» των «μονοπύρηνων και πολυμορφοπύρηνων» και των «ερυθρών RBC» στα επιπλέον τεχνικά χαρακτηριστικά δεν μπορεί να γίνει αποδεκτός αφού αποτελούν απαραίτητους δείκτες κατά τη μελέτη των βιολογικών υγρών. Όπως αναφέρθηκε και στο διορθωτικό έγγραφο Νο.4 είναι πολύ σημαντικός ο διαχωρισμός

πολυμορφοπύρηνων και μονοπύρηνων και όχι η μέτρηση των ολικά εμπύρηννα (TNC). Ο διαχωρισμός αυτός αποτελεί και απαίτηση του κλινικού χώρου αφού χρησιμοποιείται για διαγνωστικούς σκοπούς και συγκεκριμένα για τη διαφοροποίηση βακτηριακής από ιογενή λοίμωξη.»

Η πιο πάνω αιτιολογία σύμφωνα με τους Αιτητές είναι ανεπαρκής καθότι δεν εξηγεί γιατί ο «ολικός αριθμός λευκών WBC» των «μονοπύρηνων και πολυμορφοπύρηνων» και των «ερυθρών RBC» αποτελεί απαραίτητο δείκτη κατά τη μελέτη των βιολογικών υγρών, όπως ούτε γιατί δεν αρκεί η μέτρηση των TNC ολικά εμπύρηννα και είναι πολύ σημαντικός ο διαχωρισμός πολυμορφοπύρηνων και μονοπύρηνων. Πρόσθεσαν δε ότι ενώ όπως προκύπτει από το διοικητικό φάκελο, η προϊστάμενη του Αιματολογικού Εργαστηρίου του Γενικού Νοσοκομείου Λευκωσίας πρότεινε στην Επιτροπή Προδιαγραφών να ζητήσει από τους Αιτητές περισσότερες πληροφορίες για τη μέθοδο που προσφέρουν, αυτό δεν έγινε ποτέ.

Η Αναθέτουσα Αρχή σε σχέση με τα πιο πάνω επισήμανε ότι η απόφαση απόρριψης του αιτήματος βασίστηκε στις ανάγκες των εργαστηρίων οι οποίες καθορίζονται από τους κλινικούς ιατρούς και δεν αποτελεί τυχαία και αυθαίρετη απόφαση. Ο κλινικός χώρος και κυρίως η πνευμονολογική κλινική ζητεί κατά τη μέτρηση των βιολογικών υγρών το διαχωρισμό των πολυμορφοπύρηνων και μονοπύρηνων και όχι τη μέτρηση των ολικά εμπύρηνων (TNC) με σκοπό τη διαφοροποίηση της βακτηριακής από ιογενή λοίμωξη. Εν πάση περιπτώσει, υπέδειξε, στον υπό αναφορά διαγωνισμό εξασφαλίζεται ο ανταγωνισμός με τη συμμετοχή τουλάχιστον τεσσάρων

οικονομικών φορέων για το είδος 1 και τουλάχιστον τριών οικονομικών φορέων για το είδος 2 του διαγωνισμού.

Όσον αφορά τη μέθοδο που χρησιμοποιεί ο αιματολογικός αναλυτής των Αιτητών, ο λόγος που δεν ζητήθηκαν περισσότερες πληροφορίες από τους Αιτητές ήταν ότι αυτό που έχει πρωταρχική σημασία είναι να λαμβάνονται αποτελέσματα για τις απαιτούμενες παραμέτρους και όχι η μέθοδος που ακολουθείται για τη διενέργεια των αναλύσεων.

Και για το πιο πάνω παράπονο των Αιτητών ισχύουν όσα έχουμε αναφέρει σε σχέση με το πρώτο λόγο ακύρωσης. Η Αναθέτουσα Αρχή κατέληξε στη συγκεκριμένη προδιαγραφή λαμβάνοντας υπ' όψη τις ανάγκες της όπως καθορίζονται από τους γιατρούς. Το γιατί έχει προδιαγράψει τη συγκεκριμένη απαίτηση το έχει αιτιολογήσει με επάρκεια. Το κατά πόσο αρκεί η μέτρηση των TNC ολικά εμπύρηνια όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές αυτό εκφεύγει του ελέγχου μας ως κατ' εξοχή ζήτημα που απαιτεί ειδικές γνώσεις. Εν πάσει περιπτώσει η αναφορά της ότι ο διαχωρισμός και όχι η μέτρηση των ολικών εμπύρηνων (TNC) είναι σημαντική επειδή χρησιμοποιείται για τη διαφοροποίηση της βακτηριακής από την ιογενή λοίμωξη θεωρούμε ότι αποτελεί εύλογη απάντηση στο ερώτημα των Αιτητών. Το γεγονός ότι αυτό μπορεί να διαγνωσθεί και από τους γιατρούς δεν αρκεί. Η επιβεβαίωση της διάγνωσης μέσω της συγκεκριμένης ανάλυσης εφ' όσον ζητείται από τους κατ' εξοχή

ειδικούς που είναι οι γιατροί δεν μπορούμε να αντιληφθούμε πώς είναι περιττή όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές.

Η τρίτη τροποποίηση που ζήτησαν οι Αιτητές, αφορά την προδιαγραφή 6, ENTΥΠΟ 8, και ειδικότερα την επαναφορά του διαγραφέντος πρωτοκόλλου «Wright Giesma Stain» το οποίο καθώς υποστηρίζουν είναι το πιο διαδεδομένο διεθνώς, είναι αξιολογημένο και οι χρώσεις προσφέρονται σε ένα ενιαίο διάλυμα.

Η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε και αυτό το αίτημα με την αιτιολογία ότι:

«Σε όλα τα αιματολογικά εργαστήρια των Κρατικών Νοσηλευτηρίων, τα τελευταία τουλάχιστον 10 χρόνια γίνεται εφαρμογή του πρωτοκόλλου «May Grunwald – Giemsa Stain with methanol pre-fix».»

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η αιτιολογία που δόθηκε είναι εσφαλμένη καθότι η απόρριψη του αιτήματος για επαναφορά από την Αναθέτουσα Αρχή του Πρωτοκόλλου «Wright Giesma Stain» λόγω του ότι την τελευταία δεκαετία εφαρμόζεται άλλο πρωτόκολλο και μάλιστα ένα συγκεκριμένο, αφ' ενός φωτογραφίζει συγκεκριμένους και/ή συγκεκριμένο προσφοροδότη και αφ' ετέρου περιορίζει τον υγιή ανταγωνισμό εφ' όσον αποκλείονται από τη συμμετοχή στο διαγωνισμό αξιόλογοι προσφοροδότες.

Τόνισαν ότι οι ίδιοι δεν ζήτησαν να αποκλεισθεί το πρωτόκολλο το οποίο η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει στην αιτιολογία της, αλλά να προστεθεί πρωτόκολλο το οποίο αρχικά υπήρχε στους όρους στη συνέχεια όμως και μετά από αίτημα άλλου οικονομικού φορέα αφαιρέθηκε. Προς υποστήριξη της θέσης τους παρέπεμψαν στο Σύγγραμμα του Δημήτριου Γ. Ράικου «Δίκαιο Δημόσιων Συμβάσεων», Εκδόσεις Σάκκουλα 2014 όπου στη σελ. 357 αναφέρονται τα εξής:

«Κατά το άρθρο 2 της Οδηγίας 2004/18/EK, με το οποίο κατοχυρώνονται οι αρχές που διέπουν τη σύναψη των δημοσίων συμβάσεων, οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια. Όσον αφορά τις τεχνικές προδιαγραφές, οι αρχές αυτές έχουν καθοριστική σημασία δεδομένου του κινδύνου δημιουργίας δυσμενών διακρίσεων εξαιτίας της επιλογής των τεχνικών προδιαγραφών ή λόγω του τρόπου με τον οποίο οι προδιαγραφές αυτές έχουν διατυπωθεί. Για το λόγο αυτό, το άρθρο 23, παράγραφοι 2 και 3, στοιχείο β', και η τελευταία περίοδος της αιτιολογικής σκέψης 29 της Οδηγίας 2004/18/EK υπογραμμίζουν, πρώτον, ότι οι τεχνικές προδιαγραφές πρέπει να καθιστούν δυνατή την ισότιμη πρόσβαση των διαγωνιζόμενων στις οικείες διαδικασίες και δεν πρέπει να έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία μη δικαιολογούμενων εμποδίων στο άνοιγμα των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό»

Στο ίδιο Σύγγραμμα στις σελ. 358-359 αναφέρονται τα εξής:

«Όπως αναφέρεται στην 29^η αιτιολογική σκέψη της Οδηγίας 2004/18: «Οι τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τους αγοραστές του δημοσίου θα πρέπει να επιτρέπουν το άνοιγμα των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. Για το σκοπό αυτό, θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των τεχνικών λύσεων. Προς τούτο, αφενός, οι τεχνικές προδιαγραφές πρέπει να μπορούν να ορίζονται ως προς τις επιδόσεις και τις λειτουργικές απαιτήσεις και, αφετέρου, σε περίπτωση αναφοράς στο ευρωπαϊκό πρότυπο ή, ελλείψει αυτού, στο εθνικό πρότυπο, πρέπει να εξετάζονται από τις αναθέτουσες αρχές προσφορές βασιζόμενες σε άλλες ισοδύναμες λύσεις. Προκειμένου να αποδεικνύουν την ισοδυναμία, οι προσφέροντες θα πρέπει να μπορούν να χρησιμοποιούν κάθε αποδεικτικό μέσο. Οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να είναι σε θέση να αιτιολογούν τυχόν απόφαση τους για τη μη ύπαρξη ισοδυναμίας σε συγκεκριμένη περίπτωση.»

και στην *FAIRWAYS LARNACA LTD v. Δήμου Αγίας Νάπας*, Υπόθεση Αρ. 850/2000, 24 Απριλίου 2002 όπου λέχθηκαν τα εξής:

*«Στο φάκελο της Διοίκησης δεν έχει εντοπισθεί οποιαδήποτε αναφορά που να σχετίζεται με τους λόγους που επέβαλαν την περίληψη του επίδικου όρου. Με άλλα λόγια δεν υπάρχει οτιδήποτε που να υποδεικνύει ότι ο επίδικος όρος απέβλεπε στην ουσιώδη εξυπηρέτηση του σκοπού που επιδιώκεται με τη δημοπρασία ή κατά πόσο απέβλεπε στην επαύξηση των εγγυήσεων δια την άρτια εκτέλεση της δημοπρασίας. Η απουσία τέτοιων αναφορών καθιστά την συμπερίληψη του επίδικου όρου αυθαίρετη. Περαιτέρω ο επίδικος όρος είναι αυθαίρετος γιατί με το να περιορίσει την επιλογή στα αυτοκίνητα Ιαπωνικής κατασκευής και προέλευσης (βλ. απόφαση ημερ. 11.4.2000, στη σελ. 3 πιο πάνω) είχε σαν αποτέλεσμα να μη διεξαχθεί η δημοπρασία «μεταξύ προσώπων του ευρύτερου δυνατού κύκλου» (βλ. Συμπλήρωμα Νομολογίας 1964-1968, σελ. 673 - παρατίθεται στη σελ. 9 πιο πάνω). Για τους λόγους αυτούς η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται γιατί είναι αποτέλεσμα πλημμελούς άσκησης της διακριτικής ευχέρειας του Δήμου και ισοδυναμεί με απόφαση που λήφθηκε καθ' υπέρβαση και κατάχρηση εξουσίας και με τρόπο αντίθετο προς το νόμο (βλ. *Konnaris and Another v. Republic* (1974) 3 C.L.R. 377).»*

Η Αναθέτουσα Αρχή απαντώντας στον ισχυρισμό των Αιτητών ότι είναι αυθαίρετη η απόρριψη του αιτήματος τους για τροποποίηση της προδιαγραφής 6 των Τεχνικών Προδιαγραφών, ΕΝΤΥΠΟ 8, για το Υποείδος 1.2 και 2.1.2, υπέδειξε ότι με βάση την αρχική διατύπωση της προδιαγραφής η αυτόματη συσκευή επίστρωσης και χρώσης αιματολογικών επιχρισμάτων θα έπρεπε να μπορεί να εκτελεί χρώσεις για όλα (και τα 6) τα πρωτόκολλα. Δεν έδινε τη δυνατότητα στους οικονομικούς φορείς να επιλέξουν ένα από τα πρωτόκολλα. Μετά από αίτημα όμως οικονομικού φορέα, σύμφωνα με το οποίο εάν το εργαστήριο χρησιμοποιεί καθημερινά διαφορετικές χρωστικές και πρωτόκολλα για την χρώση των πλακιδίων, θα υπάρχει σπατάλη των

χρωστικών/αντιδραστηρίων χωρίς ουσιαστικό πρακτικό όφελος για το Νοσοκομείο, και εισήγησης όπως η συγκεκριμένη συσκευή χρησιμοποιεί το πρωτόκολλο «*May Grunwald – Giemsa Stain with methanol pre-fix*» που χρησιμοποιείται παγκοσμίως από τα αιματολογικά εργαστήρια, το αίτημα έγινε αποδεκτό με το Διορθωτικό Αρ. 4. Ακολούθως οι Αιτητές με την επιστολή τους ζήτησαν από την Αναθέτουσα Αρχή επαναφορά του πρωτοκόλλου «*Wirght-Giemsa stain*» που είχε διαγραφεί, το αίτημα τους όμως απορρίφθηκε καθότι το πρωτόκολλο «*May Grunwald – Giemsa Stain with methanol pre-fix*» ήταν εξαρχής απαίτηση της. Το συγκεκριμένο πρωτόκολλο τόνισε όπως δηλώθηκε και στο Διορθωτικό Αρ. 6, χρησιμοποιείται τα τελευταία 10 χρόνια.

Η προδιαγραφή 6, Έντυπο 8, Υποείδος 1.2. και 2.1.2 – Αυτόματη συσκευή επίστρωσης και χρήσης αιματολογικών πλακιδίων, Πίνακας Β Τεχνικά χαρακτηριστικά στα αρχικά έγγραφα της προκήρυξης του Διαγωνισμού προέβλεπε ότι η συσκευή.

« Να μπορεί να εκτελεί χρώσεις για τα πιο κάτω πρωτόκολλα:

- 1. Wright single stain*
- 2. Wright single stain with methanol pre-fix.*
- 3. May Grunwald- Giemsa stain.*
- 4. May Grunwald- Giemsa stain with methanol pre-fix.*
- 5. Wright Giemsa stain.*
- 6. Wright Giemsa stain with methanol pre-fix.*

Επίσης ότι η επιλογή του πρωτοκόλλου θα γίνεται σύμφωνα με τις ανάγκες του εργαστηρίου.»

Στις 25.01.2017 Οικονομικός Φορέας, άλλος από τους Αιτητές, ζήτησε όπως τα έξι (6) πρωτόκολλα περιοριστούν στο πρωτόκολλο με αριθμό 4, πρότεινε δε όπως τα επιπλέον πρωτόκολλα που είναι δυνατό να πραγματοποιούν οι συσκευές βαθμολογούνται. Η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ότι το αίτημα γίνεται αποδεκτό στο δε Διορθωτικό Αρ. 4 ημερομηνίας 17.2.2017 διαμόρφωσε την προδιαγραφή 6 του Πίνακα Β για το υποείδος 1.2. ως εξής. *«Να μπορεί να εκτελεί χρώσεις για τουλάχιστον το πρωτόκολλο May Grunwold- Giemsa Stain with methanol pre-fix.»* χωρίς οποιαδήποτε αλλαγή σε σχέση με τη βαθμολόγηση των υπολοίπων πρωτοκόλλων που δυνατό να πραγματοποιούν οι συσκευές.

Η αποδοχή από την Αναθέτουσα Αρχή του πιο πάνω αιτήματος οδήγησε στην αποστολή του αιτήματος των Αιτητών για επαναφορά του πρωτοκόλλου αρ. 5 *«Wright Giemsa stain»* το οποίο απορρίφθηκε για το λόγο ότι τα τελευταία τουλάχιστον 10 χρόνια γίνεται εφαρμογή του πρωτοκόλλου αρ. 4.

Κατά την ενώπιον μας συζήτηση της υπόθεσης η εκπρόσωπος της Αναθέτουσας Αρχής διευκρίνισε ότι θα ήταν πιο χρήσιμο για την Αναθέτουσα Αρχή να είχαν και τα 6 πρωτόκολλα ώστε να μπορεί να αντιμετωπίζει οποιοδήποτε πρόβλημα προκύψει. Σε σχέση με τη συγκεκριμένη προδιαγραφή υποβλήθηκαν ερωτήσεις και δόθηκαν απαντήσεις τις οποίες θεωρούμε χρήσιμο να παραθέσουμε.

Πρόεδρος: Προτού προχωρήσετε θα ήθελα να ρωτήσω κάτι κα. Νεοφύτου.

Για αυτήν την προδιαγραφή 6 την οποία λένε οι Αιτητές αρχικά ζητήσετε για να τελεί χρώσεις για όλα τα πρωτόκολλα. Μετά ζήτησε ένας οικονομικός φορέας, μα γιατί τα θέλετε αυτά όλα, να έχει μόνο ένα. Όταν έγιναν οι όροι του διαγωνισμού στη βάση ποιότητας έρευνας προέκυψε και τα ζητήσατε όλα;

Τ. Κοιλιάρη: Λοιπόν, ο οικονομικός φορέας ο οποίος ζήτησε να αντικατασταθεί η προδιαγραφή και να μην ζητούνται και τα 6 πρωτόκολλα, αρχικά δεν είχε εξοπλισμό ο οποίος κυκλοφορούμε με πιστοποιητικό CE-IVD οπότε δεν λήφθηκε υπόψη στην έρευνα που έγινε γιατί ο αναλυτής του η αλήθεια πρόσφατα έχει πάρει το πιστοποιητικό CE-IVD, απλώς δεν λήφθηκε υπόψη ο εξοπλισμός του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα. Όταν ήλθε με σχόλια ο οικονομικός φορέας η Αναθέτουσα Αρχή τον αντιμετώπισε Ο.Κ. αφού έχει όλα τα υπόλοιπα πιστοποιητικά τα οποία ζητούνται στο διαγωνισμό και το θέμα του είναι τα 6 πρωτόκολλα τα οποία ζητώ εγώ για τη συσκευή επίστρωσης και χρώσης θα κρατήσω εγώ το πρωτόκολλο το οποίο χρησιμοποιώ και θα διαγράψω τα υπόλοιπα....

Πρόεδρος: Τί σημαίνει θα κρατήσω εγώ το πρωτόκολλο το οποίο χρησιμοποιώ;

Τ. Κοιλιάρη: Θα έχω ως απαίτηση το πρωτόκολλο αρ. 4 το οποίο είναι το πρωτόκολλο που χρησιμοποιά είναι και στα εργαστήρια 10 σίγουρα χρόνια και πολύ περισσότερα από ανέκαθεν.....

Πρόεδρος: Το οποίο ήταν σε γνώση σας όταν συντάξατε τους όρους του διαγωνισμού συνεπώς δεν ήταν κάτι καινούργιο για σας.

Τ. Κοιλιάρη: Πότε χρησιμοποιούμε αυτό το πρωτόκολλο;

Πρόεδρος: Ναι.

Τ. Κοιλιάρη: Όχι δεν ήταν καινούργιο. Και γι' αυτό προς εξασφάλιση του ανταγωνισμού είναι που δεχθήκαμε το αίτημα του οικονομικού φορέα για να μπορεί να συμμετέχει στο διαγωνισμό, μειώνοντας βασικά τη διαγραφή αυτή, η προδιαγραφή, η αρχική προδιαγραφή έλεγε, «Να μπορεί να εκτελεί χρώσεις για τα πιο κάτω πρωτόκολλα:» και δίνει έξι (6) πρωτόκολλα. Αυτό σημαίνει ότι η συσκευή πρέπει να εκτελεί όλα τα πρωτόκολλα, όχι ένα ή δύο, ή τρία εξ' αυτών. Και τα έξι.

Πρόεδρος: Ναι έτσι λέγατε εσείς;

T. Κοιλιάρη: Μάλιστα.

Πρόεδρος: Και ελέγχετε ότι η επιλογή του πρωτοκόλλου θα γίνεται σύμφωνα με τις ανάγκες του εργαστηρίου, συνεπώς είχατε τη δυνατότητα αυτήν;

T. Κοιλιάρη: Παρέχουν οι συσκευές αυτές τη δυνατότητα να αλλάζουν με την αλλαγή των χρώσεων και το πρωτόκολλο.

Πρόεδρος: Ναι, φυσικό.

Δηλαδή δεν θα σας ήταν πιο χρήσιμο να έχετε και τα 6.

T. Κοιλιάρη: Για μένα θα ήταν πιο χρήσιμο να τα έχω και τα έξι γιατί στη συνέχεια μπορεί να προκύψει κάτι στην πορεία.

Πρόεδρος: Εσάς πώς τροποποιήθηκαν εδώ οι όροι, αυτό προσπαθώ να καταλάβω...

T. Κοιλιάρη: Και μειώσαμε τις προδιαγραφές μας;

Πρόεδρος: Ναι και μειώσατε τις προδιαγραφές σας...

T. Κοιλιάρη: Για να μπορεί και η άλλη εταιρεία να συμμετέχει, γιατί αν εγώ εξασφαλίσω ότι θα έχω το ένα το οποίο ήδη χρησιμοποιώ, το γνωρίζω, είμαι πολύ ικανοποιημένη ξέρουν οι χρήστες μου να διαβάζουν το αποτέλεσμα στη μικροσκόπηση...Αν καθοριζόταν εξαρχής σίγουρα θα καθοριζόταν το πρωτόκολλο 4. Το 4 δεν υπήρχε περίπτωση να διαγραφεί.»

Από τα πιο πάνω εκείνο το οποίο διαπιστώνουμε είναι ότι η Αναθέτουσα Αρχή τη συγκεκριμένη προδιαγραφή δεν την αντιμετώπισε όπως θα έπρεπε να την αντιμετωπίσει. Η απόφαση απόρριψης του αιτήματος των Αιτητών ούτε εύλογη φαίνεται να είναι αλλά ούτε και αιτιολογημένη. Η Αναθέτουσα Αρχή ενώ αρχικά ζητά όλα τα πρωτόκολλα στη συνέχεια διαγράφει τα 5 και κρατά μόνο αυτό που χρησιμοποιεί. Μειώνει δηλαδή τις απαιτήσεις της για χάρη συγκεκριμένου

οικονομικού φορέα ενώ ταυτόχρονα δέχεται ότι θα ήταν καλύτερο να έχει και τα 6 και να επιλέγει. Ανέφερε βέβαια ότι κάποια δεν θα έπρεπε από την αρχή να ζητηθούν χωρίς να προσδιορίζει ποια ήταν αυτά και γιατί ζητήθηκαν. Την ικανότητα της χρώσης «*Wright Giemsa stain*» η Αναθέτουσα Αρχή δεν την αμφισβητεί, αρνείται όμως να προσθέσει, το συγκεκριμένο πρωτόκολλο και ταυτόχρονα καθορίζει την συγκεκριμένη προδιαγραφή με βάση τη μέχρι τώρα εμπειρία των χρηστών, ιατρικού και παραιατρικού προσωπικού, αποκλείοντας με αυτόν τον τρόπο τη δυνατότητα απόκτησης περαιτέρω γνώσεων και εμπειριών τους.

Δεν είναι δυνατό οι προδιαγραφές ενός διαγωνισμού να καθορίζονται στη βάση και μόνο της μακράς χρήσης από το προσωπικό συγκεκριμένου αντικειμένου και να παραβλέπονται οι ανάγκες και η περαιτέρω εξέλιξη στον τομέα στον οποίο αφορά ο διαγωνισμός όταν μάλιστα όπως αρχικά προβλέπετο η επιλογή του πρωτοκόλλου θα γινόταν σύμφωνα με τις ανάγκες του εργαστηρίου. Κάτι τέτοιο ουσιαστικά όχι μόνο περιορίζει τον ανταγωνισμό αλλά και δημιουργεί ερωτηματικά σε σχέση με το κατά πόσο φωτογραφίζονται συγκεκριμένοι οικονομικοί φορείς.

Περαιτέρω από τα όσα έχουν τεθεί ενώπιον μας προκύπτει ακόμα μια παραδοξότητα και / ή αντίφαση στο τρόπο αντιμετώπισης του όλου θέματος από την Αναθέτουσα Αρχή και οι αυτή δεν αφορά τους Αιτητές. Όπως έχουμε προαναφέρει το αίτημα για διαγραφή των 5 πρωτοκόλλων έγινε αποδεκτό. Το αίτημα όμως είχε δύο σκέλη,

ζητείτο δηλαδή όπως τα 5 πρωτόκολλα βαθμολογούνται. Έγινε αποδεκτό αλλά δεν έγινε οτιδήποτε σε σχέση με τη βαθμολόγηση.

Τέλος, οι Αιτητές ζήτησαν την τροποποίηση του όρου 9.6 «Ολοκλήρωση Αξιολόγησης ΜΕΡΟΣ Α: ΟΔΗΓΙΕΣ ΠΡΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥΣ ΦΟΡΕΙΣ» ο οποίος διαλαμβάνει τα ακόλουθα:

«1. Μετά την ολοκλήρωση της οικονομικής αξιολόγησης, το Αρμόδιο Όργανο θα προβεί στην οριστική κατάταξη των Προσφορών, κατά φθίνουσα σειρά του τελικού βαθμού:

$$A = T * 50\% + K * 50\%$$

όπου:

T = ο βαθμός αξιολόγησης της Τεχνικής Προσφοράς και

K = το συγκριτικό κόστος της Οικονομικής Προσφοράς.

2. Η Προσφορά με τη βέλτιστη σχέση τιμής – ποιότητας θα θεωρηθεί εκείνη που παρουσιάζει το μεγαλύτερο βαθμό A.

3. Σε περίπτωση ισοβαθμίας οι Προσφορές κατατάσσονται κατά φθίνουσα σειρά του βαθμού αξιολόγησης της Τεχνικής Προσφοράς».

Οι Αιτητές με το υπό κρίση αίτημα τους ζήτησαν όπως η ανωτέρω τελική εξίσωση για τη εξαγωγή του αποτελέσματος του διαγωνισμού διαμορφωθεί ως ακολούθως:

$$A = T * 25\% + K * 75\%$$

Με άλλα λόγια όπως η βαρύτητα στην συνολική αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς (Τ) από 50% μειωθεί στο 25% και η βαρύτητα στην συνολική αξιολόγηση της Οικονομικής Προσφοράς (Κ) από 50% αυξηθεί στο 75%. Σημειώνουμε εδώ, χωρίς αυτό να έχει οποιαδήποτε σημασία ότι κατά τη μελέτη του Διοικητικού Φακέλου διαπιστώσαμε ότι υπήρχε και προηγούμενο αίτημα των Αιτητών το οποίο απορρίφθηκε για διαμόρφωση της εξίσωσης σε 30% η τεχνική προσφορά και 70% η οικονομική προσφορά. Προφανώς αυτός ήταν και ο λόγος που κατά την ενώπιον μας συζήτηση της υπόθεσης ο εκπρόσωπος των Αιτητών αναφερόταν σε 30% η τεχνική προσφορά και 70% η οικονομική προσφορά.

Σύμφωνα με τους Αιτητές δεν θα έπρεπε να δίνεται τόσο μεγάλη βαρύτητα στα επιπλέον τεχνικά χαρακτηριστικά και που απλά φωτογραφίζουν σύστημα συγκεκριμένης Κατασκευάστριας Εταιρείας. Με βάση την υφιστάμενη εξίσωση, ανέφεραν, μια οικονομική προσφορά πολύ φθηνότερη που απλά πληροί κάποιες επιπλέον τεχνικές προδιαγραφές, σε σχέση με αυτή που θα πληροί το σύνολο των επιπλέον τεχνικών προδιαγραφών θα απορρίπτεται αφού με βάση την πιο πάνω εξίσωση θα έχει μικρότερο Λ (σχέση τιμής – ποιότητας). Με την συγκεκριμένη εξίσωση θα κερδίσει ο προσφοροδότης που θα δώσει διπλάσια προσφερόμενη τιμή και που απλά πληροί το σύνολο των επιπλέον τεχνικών προδιαγραφών. Με αυτό τον τρόπο γίνεται διασπάθιση δημοσίου χρήματος, απλά και μόνο για κάποια επιπλέον τεχνικά χαρακτηριστικά.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτοντας την εισήγηση των Αιτητών ανέφερε τα ακόλουθα:

*«Ο καθορισμός των συντελεστών βαρύτητας της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς σύμφωνα με τη σχέση: $A = T * 50\% + K * 50\%$ θεωρείται ότι ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις του διαγωνισμού και δεν θεωρείται ότι υπάρχει κίνδυνος να πληρώσει το δημόσιο περισσότερα λεφτά. Επιπλέον, τα «επιπλέον τεχνικά χαρακτηριστικά» είναι πολύ σημαντικά ποιοτικά κριτήρια τα οποία προσδίδουν σημαντική αξία σε έναν αιματολογικό αναλυτή και δηλώθηκαν ως «επιπλέον τεχνικά χαρακτηριστικά ώστε να δοθεί η δυνατότητα συμμετοχής σε περισσότερους οικονομικούς φορείς.»*

Χαρακτηρίζοντας ανεπαρκή την αιτιολογία, οι Αιτητές ανέφεραν ότι δεν αιτιολογείται το γιατί «δεν θεωρείται ότι υπάρχει κίνδυνος να πληρώσει το δημόσιο περισσότερα λεφτά», προσθέτοντας ότι έχουν αξιολογηθεί τα Επιπλέον Τεχνικά Χαρακτηριστικά, που είναι προαιρετικά, ως να έχουν την ίδια αξία με τα απαραίτητα Τεχνικά Χαρακτηριστικά.

Η Αναθέτουσα Αρχή σε σχέση με τα πιο πάνω διευκρίνισε ότι πριν από την προκήρυξη του υπό αναφορά διαγωνισμού, προηγήθηκε μεγάλη έρευνα αγοράς στην οποία διαπιστώθηκε ότι υπάρχουν διαθέσιμοι στην αγορά αρκετοί αιματολογικοί αναλυτές με διάφορα τεχνικά χαρακτηριστικά. Η Αναθέτουσα Αρχή καθόρισε τις απαραίτητες τεχνικές προδιαγραφές και ξεχώρισε τα πλεονεκτήματα των αιματολογικών αναλυτών. Τα πλεονεκτήματα που επιλέγηκαν προσδίδουν ποιοτική

αξία σε ένα αιματολογικό αναλυτή. Επίσης, η βαθμολογία που δόθηκε σε κάθε κριτήριο έγινε με βάση την σημαντικότητα του κριτηρίου στην έκδοση πιο ποιοτικών αποτελεσμάτων. Για τον καθορισμό της εξίσωσης υπολογισμού του τελικού βαθμού της προσφοράς λήφθηκαν υπόψη οι συστάσεις της Αρμόδιας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων.

Ούτε το πιο πάνω παράπονο των Αιτητών ευσταθεί.

Ο καθορισμός της εξίσωσης του τελικού βαθμού της προσφοράς δεν αντιλαμβανόμαστε ούτε να φωτογραφίζει συγκεκριμένη εταιρεία αλλά ούτε και να οδηγεί στη διασπάθιση δημοσίου χρήματος. Η εξίσωση δεν οδηγεί σε κατακύρωση του διαγωνισμού σε προϊόν που δεν διαθέτει επιπλέον τεχνικά χαρακτηριστικά τα οποία η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί πολύ σημαντικά ποιοτικά κριτήρια για ένα αιματολογικό αναλυτή. Η ίδια με τους ειδικούς που διαθέτει γνωρίζει ποια επιπλέον τεχνικά χαρακτηριστικά είναι σημαντικά και δεν μπορεί παρά για αυτά τα επιπλέον τεχνικά χαρακτηριστικά για να τα αποκτήσει να καταβάλει χρήματα.

Η ίδια η οποία γνωρίζει καλύτερα τις ανάγκες της αφού συνυπολόγισε τη σημασία των επιπλέον τεχνικών χαρακτηριστικών, και παρά το ότι στα πρότυπα έγγραφα της Αρμόδιας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων σαν εύλογοι συντελεστές βαρύτητας προτείνεται 60%-80% για τη τεχνική αξιολόγηση και 40%-20% για την οικονομική

αξιολόγηση, καθόρισε για την τεχνική αξιολόγηση χαμηλότερο συντελεστή. Με τη προτεινόμενη από τους Αιτητές εξίσωση ουσιαστικά εξουδετερώνονται τα επιπλέον τεχνικά χαρακτηριστικά τα οποία για την Αναθέτουσα Αρχή αποτελούν ποιοτικά κριτήρια. Ούτε το πώς φωτογραφίζεται συγκεκριμένη κατασκευάστρια εταιρεία διευκρίνισαν οι Αιτητές. Ο ισχυρισμός τους παρέμεινε στο πεδίο ενός γενικού και εν πολλοίς αόριστου ισχυρισμού.

Οι Αιτητές υποστήριξαν επίσης ότι η απόρριψη των αιτημάτων για τροποποίηση των όρων του διαγωνισμού αυθαίρετα οδηγεί στον αποκλεισμό τους, συνιστά παραβίαση της αρχής της ισότητας και της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών, της αρχής της καλής πίστης και κακή άσκηση διακριτικής εξουσίας.

Ούτε οι πιο πάνω ισχυρισμοί των Αιτητών ευσταθούν.

Έχουμε ήδη εξετάσει τα αιτήματα τους που απορρίφθηκαν και έχουμε αποφανθεί για τους ισχυρισμούς των Αιτητών. Η απόρριψη των αιτημάτων τους εκτός του αιτήματος σε σχέση με την προδιαγραφή 6 Έντυπο 8 υποείδη 1.2 και 2.1.2 για τους λόγους που έχουμε προαναφέρει είναι και εύλογη και αιτιολογημένη ώστε δεν τίθεται ζήτημα παραβίασης των αρχών που ισχυρίζονται.

Εν όψει των πιο πάνω ομόφωνα αποφασίζουμε ότι η προσφυγή επιτυγχάνει μόνο σε σχέση με τη απόρριψη του αιτήματος για τη προδιαγραφή 6 Έντυπο 8 υποείδη 1.2 και 2.1.2.